



Universidad
Zaragoza

Trabajo Fin de Grado

**"Las relaciones entre Estados Unidos e Irán a finales
del siglo XX: Argo, una aproximación a la utilización
del cine como instrumento político"**

Autor/es

José Ignacio Enjuto Sahún

Director/es

María Carmen Tirado Robles

Facultad Filosofía y Letras / Universidad de Zaragoza

Septiembre 2016

ÍNDICE

1. RESUMEN	3
2. INTRODUCCIÓN	3
2.1. Justificación del trabajo	3
2.2. Estado de la cuestión	5
2.3. Objetivos	5
2.4. Metodología	6
3. ANTECEDENTES	7
3.1. Conflicto petrolero: Irán- Reino Unido	7
3.2. Golpe de Estado de 1953: Operación AJAX	9
3.3. La llegada de un nuevo líder: el ayatolá Jomeini	11
4. REVOLUCIÓN IRANÍ Y TOMA DE LA EMBAJADA	13
4.1. 1979: La revolución iraní	13
4.2. Toma de la embajada de EE UU y crisis de los rehenes	14
4.3. Operación Argo: La opción de Hollywood	16
4.4. Rescate de los rehenes y resolución del conflicto	18
5. SENTENCIA	19
5.1. Las posturas de las partes	19
5.2. Fallo de la Corte Internacional de Justicia	22
5.3. Análisis de la sentencia	22
6. CONCLUSIONES	25
7. BIBLIOGRAFÍA	29

1. RESUMEN

La investigación que presento como *Trabajo de Fin de Grado* tiene el objetivo de concluir si actualmente el cine comercial estadounidense se utiliza como medio de manipulación, es decir, como instrumento político.

Argo, película dirigida por Ben Affleck, ha sido una de las obras cinematográficas más alabadas por la crítica en los últimos años. Fue nominada a siete premios de la Academia en 2012, materializando tres de ellos: película, montaje y guion adaptado.

La cinta cuenta la crisis de 1979 en Teherán, cuando la embajada de Estados Unidos fue asaltada por unos manifestantes que secuestraron a sesenta y seis rehenes, manteniéndolos en cautiverio 444 días, y provocando uno de los conflictos diplomáticos más importantes de las últimas décadas. Pone el foco en la misión de rescate llevada a cabo por la CIA., que devolvió a tierra estadounidense a seis que lograron escapar del secuestro. Dicha operación contiene todos los elementos cinematográficos necesarios que hicieron de la película un éxito a nivel mundial, galardonándola ese año con el premio más importante del cine. Pero, ¿cuál es la verdadera historia y cuáles fueron las causas que llevaron a un grupo de militantes a invadir la embajada americana?

2. INTRODUCCIÓN

2.1 Justificación del trabajo

Fruto de su realismo, de su popularidad, y de su capacidad para entretener y captar la atención del espectador, el cine a lo largo de la historia ha sido utilizado en numerosas

ocasiones como medio propagandístico. Si atendemos a sus comienzos, los soviéticos fueron los primeros en emplearlo como tal¹.

En la Segunda Guerra Mundial, cineastas como Leni Riefenstahl se pusieron a las órdenes del Führer para llevar a cabo superproducciones en las que se mostrara la grandeza del imperio alemán².

Pero si alguien ha sabido exprimir el invento de los Lumière ese ha sido Hollywood. La mayor productora del mundo ha utilizado el cine para contar y recrear la historia a su manera, haciendo de Estados Unidos el principal benefactor de dicha tergiversación de la realidad. Si analizamos la historia del cine norteamericano en su conjunto, podemos observar diferentes etapas, cada una con un enemigo o antagonista distinto. Destaca así el cine bélico de la Segunda Guerra Mundial³, con especial redundancia en el Holocausto; sobre la Guerra de Vietnam⁴, o acerca de la Guerra Fría⁵.

En este trabajo de investigación me voy a centrar en el periodo post 11-S, concretamente en la ganadora del Oscar a mejor película en 2012: *Argo*. A pesar de no estar relacionada directamente con los atentados del World Trade Center de 2001, sí que podemos agruparla dentro de esta categoría por reunir las características que identifican a dicho cine: una constante vuelta al pasado con un discurso de victimización ahondando en el trauma estadounidense, utilizando el patriotismo como escudo y estereotipando al enemigo (Mokdad, 2015).

¹ Sirvan de ejemplo directores como Sergéi Eisenstein, *El acorazado Potemkin* (1925), *Octubre* (1928), o Dziga Vértov *Cine-ojo, la vida al imprevisto* (1924), *¡Adelante, Soviet!* (1926).

² *El triunfo de la voluntad* (1935), y *Olympia* (1938).

³ *La Gran Evasión* (1963), *La Lista de Schindler* (1993), *Salvar al Soldado Ryan* (1998), *El Pianista* (2002), entre otras.

⁴ Principalmente bélicas como *Platoon* (1986), *Apocalypse Now* (1979), o *La chaqueta metálica* (1987).

⁵ *Teléfono Rojo, ¿Volamos hacia Moscú?* (1964), *La Caza del Octubre Rojo* (1990) o *Que vienen los rusos* (1966).

2.2. Estado de la cuestión

La crisis de los rehenes de Teherán ha sido uno de los conflictos diplomáticos más importantes de la historia reciente. Han sido numerosos los libros que han tratado dicho acontecimiento. Ryszard Kapuscinski, periodista especializado en guerras y golpes de Estado, realizó un profundo análisis de los emperadores de Irán del último siglo en su libro *El Sha o la demencia del poder* (1986). Dicho suceso volvió a estar de actualidad cuando en 2012 el director estadounidense Ben Affleck realizó *Argo*, película basada en el libro homónimo de Matt Baglio y Antonio J. Méndez, que narra el rescate de seis rehenes fugados del secuestro. La cinta logró el mayor premio del cine, acercando la historia a muchas personas que desconocían dicho suceso. He decidido enfocar el trabajo analizando las dos versiones de los sucesos: la americana y la iraní. Además, he considerado oportuno explorar el conflicto desde el punto de vista del Derecho Internacional, ya que la mayoría de los libros y artículos sobre la crisis se suelen centrar únicamente en los acontecimientos. He querido reflexionar con un punto de vista orwelliano⁶, sobre si el cine americano actual está tratando de reescribir su historia, premiando determinadas cintas, aprovechando el alcance del cine y la repercusión de Hollywood para expandir una idea distorsionada de los acontecimientos.

2.3 Objetivos:

El principal objetivo de este trabajo es, tomando *Argo* como muestra, tratar de observar si Hollywood sigue utilizando el cine como instrumento de manipulación para escribir y difundir su propia versión de la historia. A raíz de este planteamiento surgen numerosas cuestiones.

- ¿Cuenta *Argo* la verdadera historia de lo sucedido?

⁶ En su novela *1984*, George Orwell hace referencia al control del presente a través de la modificación del pasado.

- ¿Manipula por omisión, tergiversación o por ambas?
- ¿Qué elementos son una constante en este tipo de películas?
- ¿Se presenta correctamente al pueblo iraní o se le caricaturiza a base de estereotipos?
- ¿Debería haber cierto control o reglamentación en el contenido cinematográfico que evitara la modificación de los hechos?

Con el análisis de los acontecimientos en los que se basa *Argo* intentaré responder a estas preguntas y a todas las que vayan surgiendo a lo largo del trabajo.

2.4 Metodología

Con este trabajo de investigación me aproximaré y analizaré la crisis de los rehenes de Teherán. Para ello me remontaré a la Primera Guerra Mundial, observando los antecedentes y las causas económicas, estratégicas e ideológicas que llevaron al posterior estallido del suceso. Me apoyaré en diversas fuentes sobre la historia iraní reciente, en la versión de los hechos estadounidense a través del libro *Argo* de Matt Baglio y Antonio J. Méndez (2012), así como en la película homónima dirigida por Ben Affleck.

Además, me resulta interesante abordar el tema desde el punto de vista diplomático y del Derecho Internacional. Para ello analizaré la sentencia emitida por la Corte Internacional de Justicia sobre dicho asunto. Examinaré y reflexionaré sobre si la Corte ha actuado correctamente o si, por el contrario, se ha puesto al servicio de los intereses de los poderosos.

3. ANTECEDENTES

3.1. Conflicto petróleo Irán- Reino Unido

A pesar de que la película *Argo* se centra en los hechos sucedidos a partir de la revolución iraní de 1979, para entender el conflicto es necesario que nos situemos en la Primera Guerra Mundial. El mundo se encuentra en un periodo de evolución en el que surgen nuevas industrias cuya principal fuente de alimentación será el petróleo. Los principales países de Europa desviarán su atención a Oriente Medio, tanto por su abundancia en el crudo negro, como por su posición estratégica. Irán será el territorio oriental más deseado. Curzon (citado en Everest, 2007), señaló que Irán y sus vecinos eran las piezas de un tablero de ajedrez sobre las que se jugaría el destino de Europa.

Gran Bretaña, que contaba con una de las mayores flotas a nivel mundial, necesitaba abundantes cantidades de petróleo para alimentarla y mantenerla. Un acuerdo firmado en 1908 por el londinense William Knox D'Arcy otorgó a los británicos el derecho exclusivo de prospección en Irán. Un nuevo contrato realizado en 1933, ampliaba a sesenta años su derecho sobre el petróleo iraní, controlando a través de la Anglo-Iranian Oil Company (AIOC)⁷ el oro negro del territorio.

Con la llegada de la Segunda Guerra mundial el escenario cambia notablemente. A pesar de que Irán se declaraba un país neutral en el conflicto, Reino Unido le acusaba de simpatizar con Alemania, alegando que los técnicos y los ingenieros iraníes eran espías alemanes que buscaban sabotear las instalaciones petroleras británicas (Fidelissimus, 2012). El bando aliado temía un posible acercamiento del monarca hacia el Eje que pudiera otorgar a Hitler una posición estratégica favorable y la posesión de los

⁷ Actualmente BP (British Petroleum), causante de diversas catástrofes naturales como la explosión de la plataforma petrolera Deepwater Horizon, por la que tuvo que pagar la mayor indemnización en la historia de EE UU (Fernández, 2012).

yacimientos de petróleo tan deseados. Ante esta perspectiva, en 1941 Reino Unido, principal perjudicado en caso de que eso sucediera, y la URSS, por su cercanía territorial, lanzan un ataque sobre Irán y toman el país conjuntamente: el sur será ahora para los británicos y el norte para los soviéticos. El viejo Sha, que no respondía a los intereses y a las posturas de los aliados, será depuesto y en su lugar ocupará el trono su hijo, el Sha Mohammad Reza Pahlavi, quién sí servirá a dichos propósitos. De esta manera, Irán se posiciona declarando la guerra a Alemania.⁸ Los principales líderes aliados le prometen, a cambio, la posterior independencia territorial y cuantiosas ayudas económicas.

Llegamos de esta manera a uno de los puntos clave del conflicto. Finalizada la Segunda Guerra Mundial, la URSS y Reino Unido abandonan el país. A pesar de las promesas aliadas, la situación del país oriental es alarmante. Por un lado, las ayudas económicas no son suficientes para cubrir la falta abundante de alimentos. A esto hay que sumar, que la AIOC no sólo explotaba los yacimientos de petróleo, sino también a sus trabajadores, con unas condiciones laborales injustas y un salario insuficiente para cubrir sus necesidades básicas. Además, la cantidad económica que Irán recibía por dichas sustracciones era mínima (Campmany, 2014). Con este telón de fondo, y con un Sha tirano, el descontento de la clase trabajadora irá en aumento.

3.2 Golpe de Estado de 1953: Operación Ajax

Este descontento se materializará en numerosas manifestaciones y huelgas, entre las que destacó la llevada a cabo por el partido Tudeh, de corte comunista, en el principal territorio productor de petróleo: Abadán (Everest, 2007).

⁸ Facilitándole la posterior entrada en la ONU en 1945.

En ese contexto entra en escena una de las personalidades más importantes de la historia reciente de Irán, Mohammad Mossadegh⁹ que cambiará la forma de pensar de los iraníes y que canalizará el descontento de la clase obrera hacia un nuevo partido: el Frente Nacional. Con el respaldo de un pueblo explotado y descontento, Mossadegh será elegido primer ministro, democráticamente y por amplia mayoría en 1951.¹⁰ El nuevo ministro llevará a cabo una política anti-imperialista, huyendo de las imposiciones e influencias occidentales, y tomando una de las decisiones que marcarían el inicio de la crisis: nacionalizar el petróleo.

Reino Unido, al ver peligrar a su gallina de los huevos de oro, decide negociar con Irán mejorando notablemente las condiciones, compartiéndolo al cincuenta por ciento (Campmany, 2014). Sin embargo, Mossadegh se mantiene firme en su postura. Los británicos, impotentes, llevan el asunto al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Concluirá que no tiene competencia para resolver ese asunto¹¹, dando la razón al Primer Ministro, y poniendo en jaque los intereses británicos.

Agotadas las opciones diplomáticas, comienzan a barajar diversas alternativas, carentes de toda ética, para las que necesitarán el apoyo de la primera potencia: EE UU. Los estadounidenses, faltos de motivación para intervenir se forzarán a buscar razones para hacerlo. Como la URSS se había visto obligada a abandonar Irán unos años atrás, creando las primeras tensiones pre- Guerra Fría entre ambas superpotencias¹², EE UU la utilizará como excusa, empezando a alimentar así el miedo a los soviéticos. El partido

⁹ Elegido hombre del año (1951) por la Revista Time. Comparto opinión con Fernández (2011), considerando que es posible que de no haberse producido el golpe de Estado de 1953, Irán podría haber sido una democracia próspera.

¹⁰ Designado Primer Ministro el 29 de abril de 1951 por 79 votos frente a 12 (Fidelissimus 2012).

¹¹ Para profundizar leer el Caso de la Anglo Iranian Oil Co. Excepción Preliminar. Fallo de 22 Julio de 1952. CIJ.

¹² En Enero de 1946, Irán denunció que la URSS se negaba a abandonar el país, violando el acuerdo firmado por los aliados. Truman acabaría amenazando a la Unión Soviética, creando las primeras tensiones pre Guerra Fría. En Febrero, Stalin declararía que el comunismo y el capitalismo eran incompatibles. En Marzo, Churchill realizaba su célebre discurso sobre el Telón de acero.

Tudeh, de ideología pro-soviética, había desempeñado un papel muy importante como voz del pueblo en las numerosas protestas de 1946, uniéndose al Frente Nacional tras la elección de Mossadegh como primer ministro. Alegando una posible alianza con Moscú, EE UU verá razones más que suficientes para derrocar al gobierno iraní. Baglio & Méndez (2012) apuntan que los servicios de inteligencia estadounidenses le aseguraron a Eisenhower que los soviéticos iban a dar una ayuda de 20 millones de dólares a Mossadegh.

El 18 de Agosto de 1953, bajo el nombre de Operación AJAX, los servicios secretos de Reino Unido y Estados Unidos, MI6 y CIA respectivamente, organizarán un golpe de Estado¹³ mediante el que destituirán a Mohammad Mossadegh y restablecerán a Reza Pahlavi, quien iniciará 25 años de dictadura, sirviendo a los intereses de británicos y americanos.

Como recoge la Redacción de BBC Mundo (2012), Wiber, planificador del golpe, reafirma cuáles fueron las causas por las que EE UU participó en el golpe: "Se estimaba que Irán estaba en peligro real de caer detrás de la Cortina de Hierro. Si eso ocurría, significaba una victoria de los soviéticos en la Guerra Fría y un importante revés para Occidente en el Medio Oriente" (Párrafo 14).

Para mantener el control, EE UU invirtió millones de dólares en el país oriental y se creó, bajo la dirección de la CIA, la polémica SAVAK¹⁴ que, con numerosas técnicas de tortura, abusaría de la fuerza ante cualquier mínimo indicio de rebelión o insumisión para evitar volver a un gobierno insubordinado a occidente. Además, se redujeron

¹³ Como muestra el documento Historia Secreta de la CIA (Risen 2000), Reino Unido, temeroso de los planes de Irán para nacionalizar su industria petrolera, ideó el golpe de Estado y empujó a los Estados Unidos para montar una operación que derrocar al Primer Ministro, con una financiación de cinco millones de dólares.

¹⁴ Fuerzas de seguridad iraníes durante el mandato de Reza Pahlavi. EE UU invirtió más de quinientos millones de dólares para mantenerla (Everest, 2007).

drásticamente el número de periódicos, revistas y libros, haciendo de la censura una constante, y manteniendo exclusivamente las publicaciones partidarias del régimen. Se prohibieron tanto el Frente Nacional como el Tudeh. Irán volvía a ser la principal fuente de petróleo barato, enriqueciendo cada vez más a occidente, y llevando a los iraníes a una nueva situación de pobreza y explotación. La dictadura de Reza Pahlavi había echado raíces y nada parecía que pudiera poner en peligro nuevamente los propósitos occidentales. Mientras que Reino Unido seguía beneficiándose del petróleo, Estados Unidos se convertía en el principal suministrador de armas de un país cada vez más necesitado de la fuerza militar.

3.3 La llegada de un nuevo líder: el ayatolá Jomeini

A principios de los años 60, con escenario similar al de años atrás en cuanto a la explotación de crudo, pero aún más candente por la imposición de un líder tirano, el pueblo iraní, a falta de opciones políticas, buscará apoyo en los clérigos, principales críticos de este orden pro-occidental. Como señala Salazar (2012) la sociedad iraní gira en torno a la Mezquita y al Bazar y mientras que el comunismo era la principal preocupación de EE UU para que se produjera una revolución, para Irán no era más que otra ideología occidental a evitar. Su revolución vendría de sus creencias y de su civilización, por lo que clérigos, ayatolás y demás líderes religiosos adquirieron un papel fundamental. Depositarán, así, su confianza y apoyo en el ayatolá Jomeini, quien más se oponía abiertamente a la situación del país como demuestran sus declaraciones:

El gobierno de Estados Unidos puso al Sha en el trono; es decir, lo pusieron los aliados [en 1941] tras destituir a su padre, que era un títere de los británicos. En consecuencia el gobierno de Estados Unidos lo ayudó a mantenerse en el poder frente a la oposición de nuestro pueblo. El Sha despilfarró nuestros recursos,

nuestra dignidad nacional, nuestros activos naturales, el talento de nuestra juventud y todo lo que teníamos. Evidentemente, los iraníes no pueden tener buena opinión del gobierno de Estados Unidos (Pellini 2015, párrafo 23).

Muchos vieron en él al nuevo Mossadegh, pensando que les llevaría nuevamente a una democracia moderada. Sin embargo, las motivaciones del ayatolá se limitaban a crear un gobierno adscrito al Islam, y a sus propios intereses de gobernar: “La enemistad con el Islam y los musulmanes está en la naturaleza de EEUU. Washington e Israel se oponen al Islam, ya que consideran esta religión como un obstáculo a sus políticas colonialistas y usurpadoras” (Alwaght 2016, párrafo 3).

El Sha, que ya había sido espectador de como un líder fuerte y carismático podía perjudicar su estado de bienestar y terminar con su posición privilegiada, en 1964 decide exiliar a Jomeini para evitar males mayores. Sin embargo, la semilla ya estaba plantada. Aunque hubieran tratado de calmar la situación expulsando al ayatolá, durante los siguientes catorce años éste seguía incrementando su popularidad y su número de partidarios.

La situación en la que se encontraba Irán en 1978 era incontrolable. A pesar de ello, en agosto de ese mismo año el Consejo de Inteligencia Nacional emitió un comunicado en el que decía: “Irán no se encuentra en una situación revolucionaria ni prerrevolucionaria” (Baglio & Méndez, 2012, p.20).

Con más intención de auto engañarse con su discurso que de afrontar la realidad, el presidente de los Estados Unidos, Carter, afirmó: “Teherán es un remanso de paz en una de las zonas más agitadas del mundo” (Baglio & Méndez, 2012, p.21).

4. REVOLUCIÓN IRANÍ Y TOMA DE LA EMBAJADA

4.1 1979: La revolución iraní

Los seguidores de Jomeini, así como la unanimidad popular de ver en Estados Unidos a su principal enemigo, forzaron a Reza Pahlavi a abandonar el país en enero de 1979. La celeridad del conflicto y el rápido suceder de los acontecimientos apenas permitieron reaccionar a una de las potencias mundiales, que no supo evitar la posterior revolución iraní. Jomeini regresó del exilio y, con Medhi Bazargan como Primer Ministro¹⁵, se puso al mando de un país que en los últimos veinticinco años había despertado e incrementado su odio hacia occidente.

Conviene analizar las motivaciones que movieron a partir de este momento a Estados Unidos para comprender las posturas que adoptó, y observar los intereses comunes que compartía con Irán. Desde el golpe de Estado de 1953, habían sido representados por un dictador, al cual colocaron y dieron permiso de utilizar toda la fuerza de la SAVAK para evitar cualquier insumisión. Con ello, se aseguraba por un lado, que Irán fuera la principal fuente barata de petróleo¹⁶, y por otro, vigilar la frontera con la URSS en plena Guerra Fría.¹⁷

Puesto que durante más de veinte años, el Sha y Estados Unidos se habían beneficiado mutuamente, tras el exilio forzado de éste, la Casa Blanca sólo pudo hacer una cosa: acogerlo. Baglio & Méndez (2012) afirman que el verdadero fallo de EE UU fue darle demasiada importancia al Sha y poca al pueblo de Irán, de manera que tras la

¹⁵ En oposición al Primer Ministro Imperial Shapur Bajtiar, Jomeini nombró a Bazargan, de corte demócrata y reformista, Primer Ministro Islámico (Pellini, 2015).

¹⁶ Los occidentales obtuvieron cerca de trece mil millones de dólares del petróleo de Oriente Medio (Everest, 2007).

¹⁷ Entre 1972 y 1975 Irán gastó más de la mitad de las ganancias obtenidas en las ventas del petróleo en armamento militar como defensa (Everest, 2007).

revolución, su única alternativa era apoyarle: “El nombre de Carter empezó a usarse junto al del Sha en las manifestaciones de protesta del régimen iraní” (p.20).

4.2 Toma de la embajada de Estados Unidos y crisis de los rehenes

Con un país agitado por la revolución, el ayatolá Jomeini se dirigió al pueblo para que concentraran sus protestas en la embajada estadounidense, exigiendo y presionando para que devolvieran al Sha:

Si todos los musulmanes en el mundo salen a las calles con el grito de “Muerte a EEUU” y “Muerte a Israel”, estos lemas llevarán a la muerte a EEUU e Israel. Nosotros logramos expulsar al Sha Mohamad Reza Reza Pahlavi con gritos y consignas. Para derrocarlo nunca usamos fusiles (Alwaght, 2016, párrafo 6).

Contradiendo las indicaciones no violentas del ayatolá, el 14 de febrero de 1979, día de San Valentín, en lo que parecía un ataque desorganizado y espontáneo, un grupo de manifestantes ataca la embajada. Las autoridades iraníes lograron resolver el ataque, que tan sólo duró cuatro horas y apenas causó daños.

Unos meses después, el 4 de noviembre¹⁸, se produce un segundo ataque, esta vez por una multitud armada y organizada. Los responsables, unos estudiantes que se hacían llamar a sí mismos *Estudiantes Musulmanes Seguidores de la Doctrina del Imán*, se hicieron rápidamente con el control de la embajada, secuestrando a más de sesenta rehenes. Jomeini no tardó en dar su visto bueno al asalto cambiando su discurso anterior: “Irán hace frente al Gobierno estadounidense para cortar sus manos en Oriente Medio y apoya a todos los combatientes del camino de libertad ya que éste es el único modo de

¹⁸ Los militantes eligieron para la toma el Día Nacional del Estudiante, evento que conmemoraba la muerte de un grupo de estudiantes a manos de las SAVAK durante una manifestación un año antes (Baglio & Méndez, 2012).

deshacerse de la interferencia occidental y poner fin a la miseria creada por Washington.” (Alwaght 2016, párrafo 6).

Mientras que en el primer ataque las fuerzas de seguridad iraníes resolvieron con celeridad la situación, en esta segunda ocasión optaron por no intervenir, dejando vía libre a los asaltantes. Como señalan Baglio & Méndez (2012) Estados Unidos barajó diversas opciones entre las que destacaron:

1. La vía diplomática: Tras el apoyo del ayatolá a los militantes, el primer ministro Bazargán dimite, dejando a Carter una única y difícil alternativa con la que poder negociar: Jomeini. Los diversos intentos de comunicación entre ambos fracasaron.
2. Asalto militar¹⁹: Irán se encuentra en una situación geográfica de complicado acceso, por lo que llevar a cabo una operación sin ser vistos parecía poco probable. No podían asumir el riesgo de ser descubiertos y una posible ejecución de los rehenes como respuesta.

Las primeras medidas de Carter fueron cortar las importaciones de petróleo y suprimir todos los envíos de armamento al país oriental. Además, trató de utilizar intermediarios de prestigio para lograr alguna clase de acercamiento diplomático. Tal fue el caso de Juan Pablo II, que envió un emisario sin ningún éxito.²⁰

Días después de la toma de la embajada, Washington recibe un aviso: seis rehenes han logrado escapar del asalto. En este punto es donde comienzan los hechos narrados en la película dirigida por Ben Affleck²¹, resaltando los puntos fuertes de Estados Unidos en

¹⁹ Aunque al principio se descartó dicha opción, finalmente se llevaría a cabo, fracasando y siendo muy criticada a nivel internacional.

²⁰ Las verdaderas motivaciones del ayatolá eran utilizar el miedo a los EE UU y el rechazo al Sha para desprestigiar y expulsar a las fuerzas laicas, consolidando así una teocracia islámica (Everest, 2007).

²¹ Véanse, así, la gran cantidad de acontecimientos en los que la película no profundiza e incluso omite.

el rescate, y aportando a la película el patriotismo que ya es una constante en muchas cintas americanas.

4.3 Operación Argo: la opción de Hollywood

Mientras desde Washington seguían buscando acercar posturas para resolver el conflicto, Irán continuaba siendo tajante en su postura: sin el Sha no hay rehenes. Tal fue su firmeza, que Estados Unidos se planteó seriamente hacer creer a los militantes que éste había muerto: “Era irónico que los EE UU estuvieran protegiendo a los diplomáticos iraníes mientras que los diplomáticos estadounidenses estaban retenidos y sufrían abusos de Irán” (Baglio & Méndez, 2012, p.51). Por otro lado, la CIA comenzaba a barajar diversas opciones que permitieran extraer del país a los seis refugiados a quienes la embajada de Canadá, asumiendo notables riesgos, había escondido. Otras embajadas, incluida la británica²², se habían negado a ocultarlos.

Las vías de escape planteadas parecían improbables: desde hacerse pasar por científicos que se encontraban en el país para analizar el cultivo (descartado al ser invierno), hasta fingir ser profesores. Fue entonces cuando Antonio Méndez, miembro de la CIA y responsable de la misión, plantea la que recibió el nombre de “Opción de Hollywood”. Hay que resaltar que nos encontramos en los años 70, década en la que la ciencia ficción estaba de moda²³. Tan sólo dos años antes George Lucas había estrenado *La Guerra de las Galaxias: Una nueva esperanza*.²⁴

²² Resulta chocante la negativa de la embajada británica después de los lazos tan estrechos que ambas potencias habían mantenido durante todo el conflicto.

²³ Sirvan de ejemplo *La invasión de los ultracuerpos* (1978), *Encuentros en la tercera fase* (1977), *La amenaza de Andrómeda* (1971), entre otras.

²⁴ Revolucionando un género que hasta el momento estaba relacionado con la serie B y el bajo presupuesto, con unos efectos especiales asombrosos que dieron la vuelta al mundo. Además había sido rodada en Túnez, por lo que existían antecedentes de rodar ese género en territorios exóticos.

Tratando de aprovechar el tirón del género, Méndez planteó hacer pasar a los seis escapados por un equipo de rodaje, siendo el motivo de su estancia en Irán buscar localizaciones para su nueva película: *Argo*.²⁵ La nacionalidad de éstos no podía ser estadounidense, para evitar posibles altercados, así que decidieron que se trataría de seis canadienses. Pusieron en marcha la misión, creando una compañía ficticia, Studio 6²⁶, que contaría con el apoyo de nombres importantes de Hollywood como los maquilladores Bob Sidell, John Chambers²⁷, o como el dibujante Jack Kirby²⁸. Por su parte, el ministerio de cultura iraní vio con buenos ojos el proyecto. Después de que Carter hubiera cortado las importaciones de petróleo, así como congelado los activos de Irán en suelo norteamericano, cualquier opción de financiación que mejorara los problemas económicos del país era bien recibida.

La operación *Argo* fue un éxito. El 27 de enero de 1980 pisaron suelo estadounidense los rehenes. Las relaciones entre Estados Unidos y Canadá se reforzaron tras el papel fundamental de ésta en todo el proceso, en el cual Ken Taylor, embajador canadiense en Irán, fue vitoreado por su determinación y compromiso. Esta vez sí, dieron un gran ejemplo de unas buenas relaciones diplomáticas. La misión permaneció clasificada durante más de diecisiete años.

4.4 Rescate de los rehenes y resolución del conflicto

Paralelamente a la maniobra secreta que liberaría a los americanos escapados, Estados Unidos, tras haber agotado todas las opciones de diplomacia, que apenas dieron

²⁵ Llamada así en alusión al nombre de la nave de *Jason y los Argonautas* (1963).

²⁶ La tapadera fue perfecta, con tal credibilidad que recibió guiones de directores de la talla de Martin Scorsese o Steven Spielberg.

²⁷ Destacó su labor en el maquillaje de *El planeta de los simios* (1968), en las célebres orejas de Mr. Spock en *Star Trek* (1966), o en *La Familia Monster* (1964), convirtiéndolo en uno de los maquilladores más valorados del momento (Urrera, 1995).

²⁸ Co-creador, junto a Stan Lee, de la compañía de comics Marvel (Palazuelos, 2014).

su fruto, planeó una acción militar de rescate: la *Operación Garra de Águila*. Mientras que la operación secreta *Argo* fue un ejemplo de planificación, espionaje y buena ejecución, la *Operación Garra de Águila* estaba condenada al fracaso: “Era de una complejidad tal –implicaba a la marina, el ejército, la aviación y los marines, a Turquía, Israel, Egipto, Omán y Bahrein- que difícilmente podía llevarse a cabo sin que surgieran imponderables” (Reyes, 2009, párrafo 8).

La toma de Afganistán por la Unión Soviética en diciembre de 1979 será el punto de inflexión en todo el conflicto. Con la tensión de la Guerra Fría, Estados Unidos no quería bajo ningún concepto tener a los soviéticos luchando al borde de la frontera de Irán. Además, en julio de 1980, el Sha Reza Pahlavi, punto clave en todo el conflicto, muere. Sin poder seguir exigiendo que devuelvan al monarca, y tras ser invadido en septiembre de ese mismo año por Irak, Irán se ve forzado a optar por la vía diplomática (Everest, 2007).

Nuevamente con intereses comunes, ambos países se sientan a negociar. Argelia ejercería como mediador, y tras más de seis meses de conversaciones, ambos países firman el *Acuerdo de Argel* (Salazar, 2016), mediante el cual el ayatolá exigía: el desbloqueo del capital Iraní en bancos estadounidenses, no intervenir en los asuntos internos de la República Islámica de Irán, el fin de las demandas emitidas, y la devolución de los fondos personales del Sha.

El 20 de Enero de 1981 los rehenes son liberados de la embajada de Estados Unidos en Teherán, poniendo fin al conflicto y a 444 días de cautiverio. El presidente

Carter, acusado de no haber sabido estar a la altura de una situación de crisis²⁹, perdería las elecciones en favor de Ronald Reagan.

5. SENTENCIA

5.1 Las posturas de las partes

Conociendo ya los hechos conviene abordar el conflicto desde el punto de vista judicial y del Derecho Internacional.

Ante el ataque de la embajada, el gobierno americano tomó una serie de medidas no exentas de polémica desde el punto de vista ético. En primer lugar, cortó todas las importaciones de petróleo con el país oriental y congeló los bienes que Irán tenía en bancos estadounidenses. Con dichos fondos, pretendían llevar a cabo un programa de compensación a las familias de los rehenes por las molestias y los daños que hubieran sufrido. En segundo lugar, pusieron fin a todas las relaciones diplomáticas con el gobierno iraní. Finalmente, llevarían a cabo una operación militar amparándose en el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas.³⁰ A pesar de esto, la *Operación Garra de Águila* fue muy criticada a nivel internacional por ir en contra de la Carta³¹.

Junto a esta serie de medidas, el 28 de noviembre de 1979, apenas veinte días después del asalto a la embajada, Estados Unidos demanda a Irán ante la Corte

²⁹ Eran muchos los partidarios de Reagan que temían que si Carter resolvía el conflicto pudiera salir reelegido (Everest, 2007).

³⁰ Artículo 51. Carta de las Naciones Unidas, San Francisco, Estados Unidos, 24 Octubre de 1945: (...) "*Las medidas tomadas por los Miembros en ejercicio del derecho de legítima defensa serán comunicadas inmediatamente al Consejo de Seguridad, y no afectarán en manera alguna la autoridad y responsabilidad del Consejo conforme a la presente Carta para ejercer en cualquier momento la acción que estime necesaria con el fin de mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales.*"

³¹ Artículo 2.4. Carta de las Naciones Unidas, San Francisco, Estados Unidos, 24 Octubre de 1945: *Los Miembros de la Organización, en sus relaciones internacionales, se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o en cualquier otra forma incompatible con los Propósitos de las Naciones Unidas.*

Internacional de Justicia. Como señala Alvarado (2012) la posición de EE UU, extraída de la propia sentencia de la Corte³², fue acusar al gobierno de Irán de violar sus obligaciones internacionales, en especial las derivadas de:

- a) La Convención de Viena de 1961 sobre relaciones diplomáticas (artículos 22, 24, 25, 27, 29, 31, 37, 47), y la Convención de Viena de 1963 sobre relaciones consulares (artículos 28, 31, 33, 34, 36, 40).³³
- b) La Convención de 1973 sobre la represión y prevención de las infracciones contra las personas que gozan de una protección internacional incluyendo los agentes diplomáticos (artículos 4 y 7).³⁴
- c) El Tratado de amistad, comercio y derechos consulares entre EE UU e Irán. (Artículos II, XIII, XIII y XIX).
- d) La Carta de las Naciones Unidas (artículos 2³⁵ y 33³⁶).

Debido a la violación de sus obligaciones diplomáticas, Estados Unidos exige a Irán la libertad de los norteamericanos retenidos en la embajada, que le asegure su salida del país, una compensación económica a determinar por la Corte como reparación, así como someter a los responsables de los crímenes cometidos³⁷.

³² Párrafo 6. ICJ, Case Concerning United States Diplomat and Consular Staff in Tehran (United States of America v. Iran) Judgment of 24 of May 1980 : <http://www.icj-cij.org/docket/files/64/6291.pdf>

³³ Artículos que hacen referencia a la inviolabilidad de las personas, documentos, archivos y locales de la misión diplomática, así como a la libertad de tránsito.

³⁴ Aludiendo a la obligación del Estado receptor a tomar las medidas necesarias para la protección de los agentes diplomáticos, con un intercambio de información constante que permita prevenir o solucionar los conflictos

³⁵ Mismo artículo que violó EE UU al realizar una operación militar en territorio iraní.

³⁶ Artículo 33. Carta de las Naciones Unidas, San Francisco, Estados Unidos, 24 Octubre de 1945: “*Las partes en una controversia cuya continuación sea susceptible de poner en peligro el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales tratarán de buscarle solución, ante todo, mediante la negociación, la investigación, la mediación, la conciliación, el arbitraje, el arreglo judicial, el recurso a organismos o acuerdos regionales u otros medios pacíficos de su elección.*”

³⁷ Párrafos 7 y 8.

Irán no compareció y respondió con dos comunicados en los que pidió a la Corte que prestara atención y tuviera en cuenta las causas que habían llevado al país a una situación de revolución con el consiguiente asalto de la embajada. Es decir, alude a circunstancias especiales que condujeron a dicha crisis: un sometimiento a un dictador impuesto por Estados Unidos tras el golpe de Estado de 1953, así como la explotación de petróleo del territorio en unas condiciones injustas y desiguales. Estos hechos, pedían, debían ser considerados por la Corte como origen del problema y como justificación de la acción iraní. Es decir, no podían simplificar más de veinticinco años de disputa en un solo acontecimiento aislado (Alvarado, 2002).

5.2 Fallo de la Corte Internacional de Justicia

El 24 de Mayo de 1980 la Corte Internacional de Justicia emite el fallo relativo al personal diplomático y consular de los Estados Unidos en Teherán, en el que decidió³⁸:

- 1) Por 13 votos contra 2: Irán ha violado y continua violando en varios aspectos las obligaciones que tiene para los EE UU en virtud de convenciones internacionales en vigor entre los dos países, así como diversas normas de Derecho Internacional.
- 2) Por 13 votos contra 3: Esas violaciones comprometían la responsabilidad de Irán.
- 3) Por unanimidad: Irán debía liberar inmediatamente a los nacionales de los Estados Unidos detenidos como rehenes y entregar los locales de la embajada.
- 4) Por unanimidad: Ningún miembro del personal diplomático y consular de los Estados Unidos podría ser retenido en Irán para ser sometido a alguna forma de procedimiento judicial o para participar en calidad de testigo.
- 5) Por 12 votos contra 3: Irán tenía la obligación de indemnizar a los Estados Unidos por los perjuicios ocasionados.

³⁸ Párrafos 1-6.

- 6) Por 14 votos contra 1: La forma y la cantidad de esa indemnización serían decididos por la Corte en caso de que las partes no pudieran llegar a un acuerdo el respecto.

5.3 Análisis de la sentencia

La Corte acoge la demanda impuesta por Estados Unidos en la que exige a Irán una serie de responsabilidades por el secuestro de la embajada de su país en Teherán. Por su parte, el país oriental no comparece, hecho que le perjudicará notablemente a pesar de dejar clara su postura y sus peticiones en dos comunicados. Cuando una de las partes no comparezca ante la Corte, o se abstenga de defender su caso, la otra parte podrá pedir a la Corte que decida a su favor³⁹. En virtud de este artículo, la Corte tiene la obligación de asegurarse e investigar que los hechos de los que acusa Estados Unidos están bien planteados. Para ello tiene que tratar tres puntos fundamentales:

- 1) Determinar si se le pueden atribuir al Estado iraní la violación de dichas obligaciones⁴⁰:

Para esta primera cuestión es necesario dividir los acontecimientos en dos fases: La primera fase se centra exclusivamente en los hechos del 4 de noviembre de 1979, es decir, el asalto y el secuestro del local por parte de los militantes así como la inacción de las fuerzas de seguridad iraníes ante dicha irrupción. La Corte concluye que respecto a la actitud de los asaltantes no se puede probar que Irán estuviera detrás o que éstos hubieran actuado en su nombre⁴¹. Por otro lado, un hecho ilícito se puede producir por acción u omisión. Las autoridades estaban obligadas a tomar las medidas necesarias para paliar dicha agresión, por lo que la pasividad de las mismas era totalmente diferente a la

³⁹ Artículo 53, capítulo 3. Estatuto de la Corte Internacional de Justicia.

⁴⁰ Párrafos 56-94. ICJ, Case Concerning United States Diplomat and Consular Staff in Tehran (United States of America v. Iran) Judgment of 24 of May 1980.

⁴¹ Párrafo 61

represión realizada unos meses antes, el 14 de Febrero. Por ello, la CIJ resuelve que las fuerzas de seguridad iraníes disponían de los medios y por lo tanto estaban obligadas a prevenir un posible ataque mediante la protección de los locales y del personal, o a reprimirlo en caso de producirse. Al no cumplir con sus obligaciones, efectivamente, Irán había violado numerosos artículos tanto de las Convenciones de Viena, como de Tratado de Amistad de 1955.⁴²

La segunda fase abarca los eventos que siguieron a la irrupción. El ayatolá Jomeini y numerosas autoridades iraníes se posicionaron a favor del secuestro, aprobando así los actos realizados. Con dicho apoyo, la Corte establece que todos los acontecimientos que siguieron permiten atribuir responsabilidad internacional al Estado iraní. Esto implica que Irán deberá asumir todas las consecuencias del conflicto, obligando a indemnizar a los Estados Unidos por los daños causados.⁴³

2) Comprobar si existen las circunstancias especiales⁴⁴: Irán manifestó su postura en dos comunicados, alegando la existencia de un contexto a tener en cuenta que justificaba su revolución. La respuesta de la CIJ fue tajante a este respecto: consideró que no se puede probar la existencia de circunstancias especiales y que, en caso de que las hubiera habido, Irán tuvo la posibilidad de cortar toda relación diplomática con los Estados Unidos o declarar persona non grata a los diplomáticos americanos que se encontraban en el país.⁴⁵

3) Ver qué responsabilidad se le puede atribuir a EE UU por la operación militar realizada en abril de 1980⁴⁶: La Corte concluyó que lamentaba que se hubiera llevado a cabo una operación militar faltando al respecto a los procedimientos judiciales que se estaban

⁴² Párrafos 64-68

⁴³ Párrafos 69-79.

⁴⁴ Párrafos 80-89

⁴⁵ Párrafos 85-86

⁴⁶ Párrafos 93-94

llevando a cabo pero que, no obstante, las conclusiones a las que habían llegado no podían ser modificadas por dicho ataque militar.

Por lo tanto, la CIJ dio la razón a Estados Unidos, emitiendo posteriormente el fallo anteriormente comentado, negando las peticiones de Irán al respecto y no teniendo en cuenta el contexto de un conflicto de más de veinticinco años de duración.

6. CONCLUSIONES

Una de las cuestiones que me planteaba al abordar este trabajo es si *Argo* era un reflejo o una buena aproximación a la revolución iraní y el consiguiente secuestro de los rehenes o si, por el contrario, era nuevamente un producto prefabricado con intereses políticos e ideológicos. Lo primero que llama la atención al analizar el conflicto es la pequeña proporción de los hechos en los que se centra la película. Resulta sorprendente que apenas pase de puntillas por las causas de la revolución, centrándose exclusivamente en el secuestro de la embajada. Podríamos pensar que simplemente el director se ha querido basar en el rescate de los rehenes huidos, acercando la cinta al género de espionaje. Sin embargo, la carencia de contexto, así como la frecuencia con la que Hollywood utiliza el cine para contar la historia a su manera resaltando las bondades y heroicidades de los Estados Unidos⁴⁷, me hacen cuestionar dicha posibilidad.

Es probable, que si la operación militar hubiese sido un éxito, ahora mismo podría estar escribiendo sobre la película *Operación Garra de Águila*, en donde los valientes marines americanos solucionaron una nueva situación de crisis para el país, y un autoritario y carismático presidente Carter llenaría la pantalla con discursos patrióticos

⁴⁷ Sirvan como ejemplo *Yanqui Dandy* (1942), *Amanecer Rojo* (1984), *Nacido el 4 de Julio* (1989), entre otras.

que motivarían a los soldados. Pero no fue así como sucedió. El ataque militar fue un absoluto fracaso, la administración del presidente Carter tan nefasta que terminó por costarle las siguientes elecciones. El enfoque, por lo tanto, tenía que virar en otra dirección para transmitir el mensaje deseado, y el único aspecto elogiabile de Estados Unidos fue el rescate de los rehenes huidos. Para ello bañan a la película de un excesivo americanismo, y dibujan a un enemigo agresivo, fanático y plano.

Pero el problema principal de *Argo* es que suprimen cualquier tipo de motivación o causa por la que el pueblo iraní actúa de esa manera. Omiten décadas de explotación petrolera, de miseria económica y pobreza, así como de una imposición de creencias y de costumbres occidentales contrarias a su forma de pensar. Es fundamental recapacitar acerca de la importancia de esta supresión de los hechos, ya que simplifican al enemigo, quitándole los argumentos y las causas por las que ha actuado de determinada manera, mostrando una revolución fraguada a lo largo de los años como algo caprichoso y radical.

Kapuscinski (1987) insiste en la importancia y el drama que lleva a una revolución: “Es errónea la creencia de que los pueblos maltratados por la historia viven con el pensamiento puesto en la revolución, que ven en ella la solución más sencilla. Toda revolución es un drama, y el hombre evita instintivamente las situaciones dramáticas” (p.121).

Argo, es un buen ejemplo del cine post 11-S⁴⁸, en donde se nos muestra un enemigo que parece actuar por impulso o en nombre de su religión, poniendo en peligro

⁴⁸ Para saber más del enemigo característico después del 11-S léase el artículo *El cine americano posterior al 11-S* (Linda Mokdad, 2012).

a una nación unida y tranquila⁴⁹. Tal fue la indignación de Irán tras el éxito de *Argo*, que anunciaron la realización de su propia versión, “*Junta de Estado Mayor*”, con las consiguientes declaraciones del posible director Ataollah Salmanian: “El largometraje debería ser una respuesta adecuada a *Argo*, que da una visión incorrecta de los hechos históricos” (Espinosa 2013, párrafo 5).

Puedo concluir, en este aspecto, que la ganadora al Oscar a mejor película en 2012 omite deliberadamente partes de un conflicto de una envergadura mayor de la que se aborda en la cinta. Así, es capaz de mostrar una imagen positiva de un país que, en realidad, fue el causante de encender la chispa que condujo al incendio de la revolución iraní de 1979. A este respecto, es interesante la visión de George Orwell en *1984*, en donde plantea el control del pasado para dominar el presente⁵⁰, circunstancia no tan descabellada al observar la utilización que se le está dando a industrias como la cinematográfica. Este hecho me hace cuestionarme si el cine requiere de algún tipo de regulación y control sobre los hechos históricos narrados, impidiendo de esta manera contar versiones alteradas o, al menos, exigiendo advertencias de que los acontecimientos expuestos pueden haber sido alterados.

Para finalizar me gustaría reflexionar sobre el modo de actuar de la Corte Internacional de Justicia en todo el proceso. Es incuestionable que sobre el papel y con la ley en la mano la sentencia emitida, respaldada por una amplia mayoría de los jueces, es correcta. No obstante, tras analizar el conflicto es importante preguntarnos hasta qué son éticas o morales las decisiones tomadas. La actuación visceral de Irán tras años de

⁴⁹Ese mismo año, la película de Ben Affleck compartió nominación con *La noche más oscura*⁴⁹, otro ejemplo más de la fobia norteamericana tras el atentado del World Trade Center en 2001. La cinta, dirigida por Kathryn Bigelow, narra la misión en la que finalmente Estados Unidos encuentra y acaba con la vida de Bin Laden.

⁵⁰ “Quien controla el pasado, controla el futuro. Quien controla el presente, controla el pasado” (Orwell, 1949, p.42)

sometimiento es absolutamente condenable e injustificable. Sin embargo, los iraníes, a pesar de realizarlo en dos comunicados y no mediante el procedimiento adecuado, dejaron claras las causas que les llevaron a esa situación. Unos motivos en los que la CIJ únicamente se pronuncia invitando a la parte perjudicada, a tomar medidas preventivas la próxima vez, rompiendo las relaciones diplomáticas en caso necesario.⁵¹

Tras ver la forma de actuar de los iraníes que no supieron, en primera instancia, denunciar a Estados Unidos e Inglaterra tras el golpe; y después, gestionar correctamente la demanda estadounidense y no mediante comunicados, cabe preguntarse si todos los países tienen los mismos medios o destreza para utilizar las leyes elaboradas para el entendimiento internacional entre territorios y culturas tan desiguales. De ser así hay que cuestionarse si, quizás, sería más ético que los organismos de justicia actuarán teniendo en cuenta estas diferencias, evitando así el fortalecimiento y el dominio de los más fuertes.

La sentencia es un claro ejemplo de cómo la ley en muchas situaciones puede ser un arma para quien sabe utilizarla (o para quien tiene más medios para hacerlo) que una defensa para quien está siendo objeto de una injusticia. La historia nos ha demostrado que independientemente de cómo o dónde sea el conflicto, los ingredientes son siempre los mismos, amparados bajo un único interés: el poder. Como señala Kapuscinski (1989): “Todo poder posee su dinámica, su tendencia a expandirse, su machacona insistencia y una necesidad verdaderamente obsesiva de pisar al débil. En esto se manifiesta la ley de la fuerza. Y el débil, ¿qué puede hacer? Nada, excepto aislarse” (p.8).

⁵¹ Párrafos 80-89.

7. BIBLIOGRAFÍA

- Alvarado, D. (2002). El caso de los rehenes estadounidenses en Teherán y el Proyecto de Artículos aprobado por la Comisión de Derecho Internacional sobre Responsabilidad del Estado por Hechos Internacionalmente Ilícitos. Agenda Internacional. Recuperado de: <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/agendainternacional/article/viewFile/7282/7490>
- Alwaght. (2016). Citas importantes del Imam Jomeini sobre Estados Unidos. Portal analítico e informativo. Recuperado de: <http://alwaght.com/es/News/57419/Citas-importantes-del-Imam-Jomeini-sobre-Estados-Unido>
- Baglio, M. y Méndez, A. J. (2012). Argo. Barcelona: RBA.
- Campmany, E. (2011). Irán, 1953. El primer éxito de la CIA. 2016, de Libertad Digital Historia. Recuperado de: <http://www.libertaddigital.com/opinion/historia/iran-1953-el-primer-exito-de-la-cia-1276239686.html>
- Carta de las Naciones Unidas, San Francisco, Estados Unidos, 24 Octubre de 1945. Disponible en: <http://www.un.org/es/charter-united-nations/index.html>
- Clooney, G., Heslov, G., Affleck, B. (Productores) y Affleck, B. (Director).(2012). Argo [Película]. Estados Unidos: Warner Bros/ GK Films/Smoke House Pictures
- Espinosa, A.. (2013). Irán responde a Ben Affleck por ‘Argo’. El País. Recuperado de: http://elpais.com/elpais/2013/01/17/gente/1358439140_840891.html
- Everest, L. (2007). Estados Unidos e Irán: Una historia de dominación imperialista, intriga y guerra. Revista Revolución. Recuperado: <http://revcom.us/a/094/iran-pt4-es.html>

Faus, J. (2015). Estados Unidos compensará a los secuestrados en su Embajada en Irán.

El país. Recuperado de:

http://internacional.elpais.com/internacional/2015/12/24/estados_unidos/1450994390_974521.html

Fernández, R. G. (2012). La catástrofe de la plataforma Deepwater Horizon:

El coste de una irresponsabilidad. Diario Responsable. Recuperado de:

<http://diarioresponsable.com/opinion/16097-rse-catastrofe-deepwater-horizonirresponsabilidad>

Fernández, M. (2011). Mossadegh: La dignidad frente al Imperialismo. El blog de Miguel Fernández. Recuperado de:

<https://elblogdemiguelfernandez.wordpress.com/2011/11/16/mossadegh-la-dignidad-frente-al-imperialismo/>

Fidelissimus, P. (2012). La dinastía Pahlavi. Noble y Real. Recuperado de:

<http://noblelyreal.blogspot.com.es/2012/02/la-dinastia-pahlavi.html>

ICJ, Case Concerning United States Diplomat and Consular Staff in Tehran (United States of America v. Iran) Judgment of 24 of May 1980. Disponible en: <http://www.icj-cij.org/docket/files/64/6291.pdf>

Kapuscinski, R. (1987). El Sha o la desmesura del poder. Barcelona: Anagrama.

Mokdad, L. (2015). El cine americano posterior al 11-S, de Afkar/Ideas. Recuperado de

<http://www.politicaexterior.com/articulos/afkar-ideas/el-cine-americano-posterior-al-11-s/>

Palazuelos, F. (2014). Jack Kirby: el rey sin corona del cómic. Hipertextual.

Recuperado de:

http://www.cva.itesm.mx/biblioteca/pagina_con_formato_version_oct/apaweb.html

Pellini, C. (2015). La Revolución Islámica Ayatolá Jomeini Derroca al Sha Palhevi. De Historias y biografías. Recuperado de:
http://historiaybiografias.com/revolucion_islamica/

Redacción. (2013). La CIA admite su intervención en golpe de Estado en Irán en 1953. BBC Mundo. Recuperado de:
http://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2013/08/130820_ultnot_cia_iran_a_m

Reyes, L. (2009). La mayor humillación de Estados Unidos. Revista Tiempo. Recuperado de: <http://www.tiempodehoy.com/cultura/historia/la-mayor-humillacion-de-estados-unidos>

Risen, J. (2000). Secrets of history: The C.I.A in Iran. The New York Times. Recuperado de: <http://www.nytimes.com/library/world/mideast/041600iran-cia-index.html>

Salazar, K. (2012). El ayatola Jomeini, el Sha y la revolución Iraní. MBC Times. Recuperado de: <http://www.mbctimes.com/espanol/ayatola-jomeini-sha-revolucion-irani>

Urrero, G. (1995). Cinefectos: trucajes y sombras. Barcelona: Royal Books.